

8) Il est vrai que rien de ce que nous pensons, avançons et proposons n'aurait de sens si la préparation du 3ème Congrès ne permettait de faire la lumière sur certaines questions de fond préalables :

a) Où en sommes-nous dans le travail ouvrier ? Quel type de tendance construisons-nous et comment ?

b) Compte tenu de la période (?? ?), quel type de parti construisons-nous (relations parti d'avant-garde et organisations de masse) ?

Il est certain que si, implicitement jusqu'à ce jour, la conception traditionnelle et bolchévique du Parti avait changé, tout ce que nous avons dit et fait quant au type de tendance syndicale de masse à construire, serait probablement à mettre en cause (ce qui ne signifie pas que l'EE retrouverait sa splendeur !) mais jusqu'à plus ample information...

c) Il s'agit donc bien d'un débat d'orientation auquel nous contribuons par ce texte ; un tel débat peut être abordé lors du stage qui ne saurait le trancher. Pour nous, l'échéance déterminante, c'est le Congrès !

#### Bibliographie :

- Textes d'orientation des 1er et 2ème Congrès

\* cahier rouge No 10-11

\* BI No 20, juin 71

- Document Rouge No 5 : « Les MR dans l'enseignement ».

- Textes intérieurs enseignants : BI 1 et 4

BI Paris No 2

BI du secteur de mai 72.

- Textes anciens de 1966-69

- BI 27, 28...etc.

- Les « positions fondamentales » de l'EE ; brochures et numéros spéciaux de la Revue ; la revue elle-même (notamment la bande qui figure sur chaque 1ère page)

Les BI de l'EE et pour rire... son règlement intérieur !

#### Post-Scriptum No 1 : (Novembre 72 -Lesage-Dumas)

Près de 5 mois après la rédaction de notre texte, nous ne voyons rien à lui retrancher ; au contraire, certaines de nos craintes essentielles se sont récemment trouvées confirmées.

1) Les camarades partisans de « construire » l'EE se trouvent plus que jamais incapables de situer les problèmes de cette construction en termes autres que abusivement subjectifs, quasi individuels et personnalisés. Ce qui empêche toute analyse de l'évolution des divers courants politiques qui s'affrontent dans l'EE ; ce qui permet de laisser croire à une possible transformation de l'EE

2) Y compris dans l'optique de la majorité du secrétariat enseignant, il sera indispensable de mener un certain nombre de batailles que nous ne menons pas, faisant ainsi aux spontex de la tendance autant de concessions dont il ne se font pas faute de tirer profit : l'EE ne sera jamais un instrument de lutte tant qu'on ne touchera pas à ses mœurs et à ses structures (Groupes Départementaux ; collègues, semaine ; absence de vote... etc).

3) le plus grave ne réside pas dans ce lourd héritage d'un passé révolu : il se trouve dans notre propre comportement ; c'est-à-dire dans la conception erronée des camarades, concernant la construction d'une tendance de masse et de l'organisation révolutionnaire. Cette conception – plus ou moins implicite jusqu'à présent – vient de s'éclairer (significativement en ce qui nous concerne) à la lumière d'« affaires » brûlantes dans la tendance : celle du 93 et surtout celle du GD 13 (Aix-Marseille). Sans raconter ici ces affaires en détails, il nous apparaît que la manière dont nos camarades du secrétariat envisagent la « construction » de l'EE les conduit : a) à multiplier les concessions aux spontex ; nous avons dit dès Juin que nous ne ferions rien en ce qui concerne Marseille en dépit des affirmations trompettantes ; à la « semaine » de juillet nous nous sommes honteusement tus, laissant presque isolés nos camarades marseillais, laissant à des non-Ligue le soin de se battre correctement ; b) à négliger de plus en plus le problème de la construction de notre fraction : ou bien on ne la construit pas ou peu ou mal (voir la situation dégradée sur Paris) ou bien on tend à la sacrifier (Marseille) au nom de la ligne de l'organisation » qui privilégie les « intérêts nationaux » de la tendance.

Ce problème ne cesse de s'aggraver : à la réunion traditionnelle du samedi soir de notre secteur, assistaient en tout et pour tout : 6 camarades (sur 13) du secrétariat national, 4 (quatre) villes de province et une dizaine de parisiens. Nos camarades du GR de l'EE sont tellement mal organisés que nous avons reçu sans être au minimum informés un BI No 2 de l'EE rien moins qu'ordurier. Tout ceci est révélateur d'un manque de rigueur organisationnel lourd de dangers politiques : à chaque instant certains camarades ressemblent plus à des militants EE qu'à des militants LC et agissent comme tels.

4) Outre les problèmes d'orientation politique qui seront discutés pendant et après notre 3ème Congrès, le véritable problème, c'est que personne (et surtout pas nous) ne peut trouver de perspectives quelconques pour l'EE dans l'actuel contexte politique. Comme, en plus, nous reculons devant la modeste perspective de transformer l'EE, nous ne pouvons que nous agiter – vainement – pour conserver le statu-quo : la fameuse « double nature » syndicale ET politique de l'EE qui, d'héritage historique est devenue, faute de mieux, un but en soi. La paralysie vient de là.

5) Rappelons une dernière (?) fois que tous les textes tentant de justifier la construction par nous de l'EE, mettaient l'accent sur la dimension intersyndicale du problème : l'EE devait constituer la branche enseignante de la tendance intersyndicale de masse à construire. Or le BI 28 réduit cette perspective à sa dimension propagandiste (?) et corrélativement (?), les camarades du secrétariat enseignant admettent aujourd'hui que l'EE ne saurait en aucun cas constituer la dite partie enseignante de la dite tendance intersyndicale. Mais alors, que conclure quant à la nécessité de construire l'EE comme initialement prévu ?

Post-Scriptum No 2 : extrait d'une lettre envoyé le 19/10/72 à l'un d'entre nous : « Pendant une période, les trotskystes épaulaient l'Opposition unitaire... A la Fédération Unitaire de L'Enseignement, nous fûmes obligés de rompre avec eux parce que tactiquement ils reprenaient l'empiètement sur le terrain syndical, tout comme les staliniens... Dommanget 84 ans 1/2 ».

PS No 3 : Voir BI 35 (Dijon), p. 12 la nécessité de