

## « Jusqu'à quand théoriserons-nous notre impuissance ? »

### Texte de la tendance minoritaire

Extrait du B.D.R. n° 20.

Le texte n° 15 apporte, nous devons le reconnaître<sup>1</sup>, une grande contribution au débat qui a lieu aujourd'hui. Son principal mérite est de poser en termes véritablement politiques, l'un des problèmes de fond que soulevait le texte n° 7 ; quelle place accorde-t-on au stalinisme dans les rapports avant-garde/masse et quelle analyse donne-t-on de ce « phénomène » ? Sur le terrain des principes, cette question se traduit par la nécessité d'insérer la dialectique dans une totalité historique donnée. « Pour nous, la dialectique ne saurait être un schéma (abstrait...) ni même une structure abstraite que l'on ferait coïncider plus ou moins avec la réalité, mais ce ne peut être qu'une méthode d'analyse des contradictions à l'intérieur d'une totalité, totalité historique du développement historique du capitalisme » (texte n° 15, page 1). Une nouvelle fois, le Bulletin des Diffuseurs de Rouge n° 7 est accusé d'« a-historisme », non seulement parce qu'il manque de données concrètes, mais encore parce qu'il ne pose pas un problème de fond, qui finalement est un problème politique, est-ce que le stalinisme et ce qui en est sorti (les organisations soumises à l'U.R.S.S.) ne constituent pas des phénomènes spécifiques, uniques en leur genre, qui obligent l'avant-garde à se séparer des masses ? Or, si une telle chose était possible, elle serait scandaleuse pour la théorie, si donc nous sommes dans une impasse, c'est que l'histoire nous y a mis, « s'il est psychologiquement satisfaisant de ricaner sur la séparation d'une avant-garde théoriquement coupée des masses... il n'empêche qu'historiquement cette séparation est une réalité » (texte n° 15). On peut reconnaître, du point de vue des principes, la justesse du texte n° 7 :

« Il est peut-être légitime de penser que l'avant-garde n'existe que dans son rapport avec les masses. » Mais cette simple affirmation ne résoud pas les problèmes, car : « on ne saurait dire que les masses existent en soi, qu'elles ne sont définies que par l'état d'opposition physique, politique et idéologique que leur impose la bourgeoisie » (texte n° 15). En d'autres termes et nous ne pensons pas déformer la pensée des auteurs de ce texte n° 15 en affirmant ceci, l'avant-garde n'existe, abstraitement, que dans