

créachiens. Mais qui est le juge ? En fait, cette aberration est autorisée par la définition que donne le texte 7 de l'avant-garde. L'avant-garde se caractérise par deux attributs : elle produit le marxisme ; elle est insérée dans les masses. Selon les besoins on utilise l'un ou l'autre critère. Pour le problème de l'unité des révolutionnaires on se contente du premier : produire le marxisme, sinon sous forme de stratégie du moins sous forme de « presse indépendante » ! Voilà un bien plaisant accommodement. Quant à l'insertion dans les masses, on préfère l'ignorer faute de pouvoir trouver le moindre groupe qui réponde à ce second critère.

V. — ENCORE UNE REMARQUE SUR L'A-POLITISME DU TEXTE 7

Le texte 7 dissout l'organisation dans un panorama tachiste sur les rapports avant-garde/masses. En fait, c'est toute la cohérence du texte qui est en cause. Quelle est sa prétention ? Il aspire à donner des rapports avant-garde/masses une appréhension théorique, conceptuelle, abstraite ; un peu comme Marx définit le concept de valeur.

Malheureusement, il y a un hic ! Si le texte prétendait se situer au niveau théorique, il devait s'y tenir. Or, le titre du texte déjà, compromet ce sujet : « Les rapports avant-garde/masses et les pratiques de Rouge ». Cette incursion dans la pratique risque fort de compromettre la pureté théorique de l'analyse. A moins que l'on juge les pratiques de Rouge au nom de la théorie que révèle le texte. Mais alors gare au dogmatisme ! Pas d'auto-développement de la théorie ! Et les fondateurs de cette théorie des rapports avant-garde/masses, sont-ils en tant que détenteurs de la théorie, l'avant-garde ? Pas d'autoproclamation de l'avant-garde !

En fait(et toute boutade mise à part, tout le texte est bâti sur une confusion théorique. Il prétend accéder à la rigueur du concept mais il annoblit au rang de concept théorique des notions politiques, par exemple la notion d'avant-garde qui n'a de sens que sur le terrain politique. C'est ce qui permet au texte d'aborder le problème de l'entrisme comme stratégie, sous l'angle théorique et de l'exécuter théoriquement. Alors qu'en fait l'entrisme est une détermination historique concrète qu'on ne peut discuter qu'en reprenant les conditions précises de son élaboration, de sa pratique, en le considérant comme une tactique politique. Mais le texte 7, parce qu'il est fermé délibérément à toute dimension politique, est également muet sur la tactique. C'est également pourquoi il est également silencieux sur le problème du stalinisme et se contente d'un monde d'essences et d'idées. Ce que le texte 15 d'Abrahamovici et Stein caractérise à juste titre comme la prorogation d'une vision étudiante de la politique.

Malheureusement, ce texte 7 qui prétend à la pureté de l'âme, chute. En parlant de l'entrisme, il touche un monde temporel, se corrompt et déroge. Ou bien il tire à lui l'entrisme, dans le monde de la théorie, mais ce faisant il abolit l'histoire. Ou bien