

## Y a-t-il une nouvelle petite-bourgeoisie ?

Le marxisme abâtardi qui nous sert de pôle de référence doctrinal a légué un fonds d'idées utiles mais un peu sommaire sur la « petite-bourgeoisie-qui-oscille-entre-le-prolétariat-et-la-bourgeoisie ». Ces idées demandent à être réévaluées et approfondies à la lumière des événements de Mai où l'on a vu une couche petite-bourgeoise au premier chef jouer un rôle dirigeant pendant une partie du mouvement. Cet article ne vise qu'à lancer quelques thèmes de réflexion qui devront être abordés plus sérieusement par la suite.

Traditionnellement étaient comptés parmi la petite-bourgeoisie la paysannerie et les petits producteurs et intermédiaires, artisans et commerçants, vestiges des temps précapitalistes. Cette détermination sociologique recouvrait en fait une détermination théorique, négative, celle qui situait le petit-bourgeois comme n'étant ni bourgeois ni prolétaire, ni exploiteur ni exploité, en dehors de la relation qui lie le créateur de plus-value au possesseur des moyens de production. Historiquement la petite-bourgeoisie est donc une catégorie parasitaire destinée à disparaître, contradiction vivante qui ne peut se résoudre que par sa propre disparition. Or en fait la petite-bourgeoisie dans son acception négative ne fait que croître et embellir, se transformant en « classe moyenne », en « secteur tertiaire », en « cols blancs », toutes dénominations qui indiquent que la petite-bourgeoisie subsiste et se développe, mais qu'elle n'est plus « la boutique » chère à Marx. L'existence d'une petite-bourgeoisie urbaine importante pose donc un problème à la théorie marxiste qu'il s'agira de résoudre. Baran et Sweezy ont pu tenter une explication en décrivant ces couches comme étant des parasites, des chômeurs bien payés destinés à éviter la réduction du temps de travail et à maintenir le niveau de la demande. Ces hypothèses peuvent s'appuyer sur quelques phrases des *Théorien über den Mehrwert* où Marx caractérise la petite-bourgeoisie comme consommatrice de plus-value. Pourtant cette explication, pour intéressante qu'elle soit permet difficilement d'affronter le problème qui s'est posé en Mai : à savoir que de larges couches de la petite-bourgeoisie