

être conçue sur le mode du *phagocytage*, mais sur celui de l'élargissement du champ de la théorie et par conséquent de sa *restructuration*.

Ainsi, après ce détour mouvementé, nous pouvons renouer avec notre problème initial : la théorie marxiste se trouve toujours articulée sur des formes de savoir qui sont situées *en extériorité* par rapport à elle. Or, la configuration générale de ce savoir est surdéterminé par l'idéologie dominante. Cette simple constatation suffit à frapper de nullité la dichotomie science bourgeoise-science prolétarienne. Dans cette perspective, les tentatives de Engels pour articuler des découvertes effectuées dans des régions particulières du savoir, comme celles de Darwin et Morgan, sur le corpus théorique marxiste peuvent donner matière à réflexion. Dans leurs hésitations et parfois dans leurs échecs, ces efforts non entièrement concluants consignés par exemple dans *l'Antidurhing*, dans la *dialectique de la nature*, dans *l'origine de la famille* indiquent que le corps théorique ne parvient pas d'un seul coup à se *renouveler*, voire à *confisquer* l'ensemble du savoir. Les « découvertes » et intuitions d'Engels dans les domaines des sciences de la nature ou de l'anthropologie culturelle ne se hissent pas au niveau de la constitution par Marx de la science économique. *Ces ruptures de niveau*, il faut le noter, n'affectent pas le *statut* de la théorie. En effet, si Marx et Engels ne renouvellent pas le champ du savoir dans son ensemble, ils parviennent à assigner le *lieu* de ce bouleversement et sa configuration à un nouveau socle épistémologique. A ce titre, dans son inachèvement perpétuel et dans son hétérogénéité, la théorie pour être désignée, selon l'expression de Sartre, comme la « totalisation du savoir de l'époque ». Marx saisit, avec l'analyse de l'aliénation du travail, la détermination essentielle de l'époque, il réussit à se placer au *lieu* stratégique d'où l'ensemble du savoir peut être *renversé*, et ce en opposition avec Feuerbach par exemple, qui, à partir de l'analyse de l'aliénation religieuse, ne *peut* réaliser ce renversement.

Cette présentation de la production de la théorie comme production d'un savoir non définitivement achevé et structuré, mais cependant *renversant* assigne sa place à l'articulation des savoirs régionaux sur le matérialisme historique. Le profil de la culture occidentale est déterminé par l'idée de progrès. Les sciences particulières progressent, se renouvellent et se diversifient ; mais sous la dominance de l'idéologie bourgeoise, ce développement est aliéné. Articulées sur l'idéologie dominante, les sciences le sont aussi sur les rapports de production, et cette double articulation décrit la figure même de son aliénation ; dans les sciences humaines, le premier rapport est surdéterminé, dans les sciences de la nature, c'est le second qui l'est. Aussi, si le propre de la théorie marxiste n'est pas de fournir un modèle d'intelligibilité limité au champ des déterminations économiques, mais de se rendre apte à appréhender le réel dans sa totalité, et à éclairer la praxis des hommes au sein d'un projet politique totalisateur, il faut rendre compte de ce double mouvement de dissolution de la structure aliénée du savoir et de sa récupération au sein de la théorie. Il faut aussi rendre compte de la réorganisation constante du champ de la théorie, corrolaire de son étayage sur un savoir qui progresse. En effet, s'il est absurde de renoncer au matérialisme historique en le rapportant à ses origines,