

en le déclarant *historisé*, il est nécessaire d'insister sur le fait que les formes de savoir qui l'étaient sont à chaque instant en passe d'être historisées ; et si l'ont saisi ici ce qu'ont de dérisoires les notes des intellectuels qui ont annoté les éditions stalinienne de *l'Anti-Durhing*, ou de la *Dialectique de la nature*, etc., dans lesquelles ils s'attachent à chaque instant à montrer que Engels participe, y compris dans ses intuitions les plus démenties, sur le savoir scientifique contemporain. Ils ont beau faire, *L'origine de la famille...* doit être réécrite, sans que cela affecte à aucun titre la validité du corps théorique marxiste.

Ainsi, sous peine de fossilisation, le corps théorique doit se nourrir du progrès des sciences particulières. « En soi », le nouvel élan donné à la linguistique par l'analyse structurale inaugurée par Saussure, l'application de ses méthodes à l'ethnologie promue par Lévi Strauss par exemple constituent le fondement objectif d'un progrès du savoir. Il n'est pas permis à la théorie de tourner le dos à l'ouverture de nouveaux champs du savoir, à l'élaboration de thématiques nouvelles, à la production d'instruments conceptuels nouveaux. Ce qu'il lui revient de dénoncer et de démanteler par contre, ce contre quoi il lui revient de se préserver, c'est la constitution d'une idéologie structuraliste qui d'un pas peut aisément aboutir dans les eaux boueuses de la technocratie. Le structuralisme, comme idéologie, possède, entre autres, la caractéristique *d'éliminer l'instance politique*, et de ne pouvoir penser l'émergence du sujet au sein de l'histoire, l'acquis du savoir structural par contre, fournit à la théorie des instruments conceptuels qui lui permettent essentiellement une présentation pertinente de l'analyse économique marxiste ; glissant sans cesse de l'analyse structurale au structuralisme, Althusser s'embourbe sur les chemins de l'idéologie. Le particulier de tel ou tel domaine scientifique peut donc éclairer le général de la théorie. La théorie fournit un modèle général d'intelligibilité, les sciences particulières sont aptes à fournir des modèles régionaux d'intelligibilité, à partir desquelles l'ensemble du champ théorique peut être restructuré.

C'est une conséquence de l'immense vide théorique qui nous a précédés, et non du fait d'une inhibition théorique, qu'il n'existe pas aujourd'hui d'épistémologie marxiste. Pourquoi faut-il que ce soient des non marxistes, les Bachelard, les Koyré, les Canguilhem ou les Foucault qui aient ouvert ou ouvrent la voie à cette réflexion ? Aujourd'hui, l'hégélianisme dont s'est nourri le meilleur marxisme jusqu'ici bat considérablement de l'aile ; une *mutation théorique* est en passe de s'effectuer, dont il est vital que la théorie soit partie prenante.

Alors, le marxisme paléolithique aura vécu.