

liste telles que Marx les a décrites dans le *Capital*. Mais en cela, il se situe dans une interprétation *nationale* de l'auto-développement de la loi économique, qui lui interdit de prendre en considération les implications théoriques et politiques des particularités nationales. Trotsky opère la démarche inverse : saisissant la réalité russe dans le contexte de l'économie mondiale instaurée par l'impérialisme, il fait éclater le schéma classique en montrant que les aspects spécifiques de la formation sociale russe qui en sont le produit rendent nécessaire une réévaluation radicale et de la conception du déterminisme économique, et des perspectives révolutionnaires qu'il fonde.

S'en tenant à la genèse du système capitaliste exposée par Marx dans le *Capital*, Lénine avance pour la Russie une théorie du développement *organique* et *national* du capitalisme russe, à laquelle Trotsky oppose, implicitement tout d'abord, la *loi du développement inégal et combiné*, qui suppose une réinterprétation de la contrainte exercée par l'économique. La constante pression économique et politique exercée par les pays occidentaux a contraint la Russie féodale à procéder par *bonds*, à parvenir d'emblée aux techniques les plus avancées, pour ne pas succomber sous le poids de l'entourage capitaliste. « Forcé de se mettre à la remorque des pays avancés, un pays arriéré ne se conforme pas à l'ordre de succession », écrira-t-il plus tard. Or, qu'était-ce donc que l'étude de Lénine du *Développement du Capitalisme en Russie*, sinon l'illustration de cet ordre de succession, où le capitalisme émerge peu à peu de l'agriculture pour jouer en retour sur elle, où la genèse du capitalisme s'effectue au travers des trois étapes définies par Marx, passant du petit métier et de la petite production marchande précapitalistes à la manufacture et enfin à la fabrique, tandis que se consomme la séparation avec l'économie agricole. De même, Lénine montre que se forme à partir de la décomposition de la structure économique-sociale rurale un capital commercial, qui donne naissance au capital industriel, qui se mue en capital financier. Or, explique Trotsky dans les premiers chapitres de son *Histoire de la Révolution Russe*, la Russie a connu d'emblée le capital sous sa forme la plus achevée et la plus abstraite, sous sa forme de capital financier, fusion du capital bancaire et du capital industriel.

Dans le cadre de la polémique avec les populistes qui ne voyaient dans le capitalisme qu'un greffon arbitraire et néfaste, Lénine écrit de la société paysanne : « C'est là, loin de toute influence factice, et malgré les institutions qui entravent le progrès du capitalisme, que nous assistons à la formation constante d'éléments du capitalisme lui-même. » Mais il en concluait à tort que ces éléments étaient susceptibles de se développer, abstraction faite de l'entourage capitaliste, pour donner naissance à la grande industrie. Trotsky, dans *1905*, répliquait à cela : « La grande industrie des fabriques ne grandit pas chez nous « naturellement », organiquement, en passant par le petit métier et la manufacture, car les métiers n'eurent pas le temps chez nous de se

séparer du travail des campagnes, et ils furent *condamnés par le capital et la technique des étrangers* à périr avant d'avoir pu naître. » Les faits sur lesquels Lénine appuyait son *Développement du capitalisme* en Russie ne représentaient selon Trotsky que la tentative avortée d'un développement autonome des forces productives.

Trotsky explique le fondement économique et social de la révolution russe par les particularités du développement historique de la Russie. Dans les premiers chapitres de *1905* et *Bilan et perspectives*, il montre que le développement du capitalisme international et la politique qui en découlait contraignirent l'autocratie russe à jouer un rôle extrêmement important dans l'évolution économique du pays. Après l'avoir longtemps écrasée en absorbant à des fins militaires la quasi-totalité du surproduit national, il lui fallut, pour ne pas succomber, accélérer le développement des forces productives qu'elle avait sapé à la racine, quand tous les Etats européens se furent « capitalisés ». Trotsky en concluait : « De ce point de vue, on peut même dire que toute l'économie russe est une *création artificielle de l'Etat*, qu'elle a été greffée sur le tronc naturel de l'ignorance nationale. » En effet, c'est « par l'intermédiaire de l'Etat que les économies occidentales influèrent sur l'économie russe ». Mais cet état de fait était loin d'être aussi factice que les populistes ne le pensaient. Le saut par-dessus les étapes intermédiaires opéré par l'entremise de l'Etat était déterminé d'une part par le développement général du capitalisme à l'échelle internationale et, d'autre part, « l'économie nationale qui tendait à se transformer d'économie naturelle en économie marchande et monétaire, ne répondait qu'aux mesures gouvernementales qui correspondaient à ses propres tendances, et seulement dans la mesure où elles y correspondaient »³.

Trotsky ne méconnaissait donc pas les éléments dont Lénine était parti : simplement, il montrait que l'évolution naturelle était en Russie extrêmement lente, embryonnaire, et qu'elle fut court-circuitée par l'intervention des capitaux étrangers ; Lénine, à l'inverse, accordait une importance secondaire à ces derniers et au fait qu'ils aient implanté en Russie des industries « de type américain ». Cependant, de cette intervention découlaient des conséquences fondamentales pour la révolution. Lénine et Trotsky, se situant dans des perspectives totalement opposées, furent amenés à considérer comme essentiels les deux pôles extrêmes de la structure économique capitaliste russe, privilégiant l'un les éléments du développement organique, l'autre l'aboutissement en Russie du développement global du système capitaliste. Plus exactement, Trotsky considéra ces deux pôles dans leur simultanéité, et en tira des conclusions théoriques, tandis que Lénine, conscient du fait que toutes les phases du capitalisme se chevauchaient en Russie tenta de les replacer dans une génétique.

L'analyse de la genèse historique de la formation économique, sociale et politique de la Russie que Trotsky élaborait dans les années 1905-1907 fut fondée théoriquement plus tard, dans l'*His-*

1. *Histoire de la révolution russe*, p. 41, Le Seuil.

2. *Bilan et perspectives*, p. 401, éd. de Minuit.

3. *Op. cit.*, p. 402, éd. de Minuit.