

pousseront en avant leurs agents traitres démocrates, social-réformistes et staliniens afin de tenter l'étranglement de la révolution par un noeud coulant "démocratique" - Cependant l'idée de ce paragraphe incorporé dans la résolution d'après les amendements Morrow-Morrisson n'apparaît nulle part dans la partie intitulée " Le rôle contre-révolutionnaire du capitalisme américain" au contraire dans cette partie, les auteurs n'envisagent qu'une seule méthode qu'emploierait l'impérialisme américain. " Dictature militaire monarchiste, cléricale, sous la tutelle et l'hégémonie de la haute finance anglo-américaine" et encore "D'après le point de vue Roosevelt Churchill, choix d'un gouvernement type Franco où le spectre de la révolution socialiste", donc la résolution repousse le troisième "choix" : l'utilisation des régimes bourgeois démocrates. A ce propos l'article sur " le rôle mondial du capitalisme américain" par le camarade William Simmons publié dans le même numéro de la IVe Internationale prend position pour les amendements Morrow-Morrisson et non pour la résolution de l'assemblée plénière. Il écrit :

" Une restauration de la démocratie bourgeoise en Europe (régime démocratique) est-elle possible pour un temps limité, oui, comme régime intermédiaire en raison de l'absence de leaders révolutionnaires prolétariens expérimentés, décidés, pour empêcher le flot révolutionnaire. Une telle restauration peut être imposée et soutenue par l'étranger, mais ne peut avoir aucun caractère de stabilité (IVe Internationale Dec. 1943 p.336)

Je suis entièrement d'accord avec le camarade Simmons au sujet de l'instabilité d'une démocratie bourgeoise et l'ai appelé avec insistance à la réunion plénière, mais là n'était pas la question; la question était : oui ou non l'impérialisme américain peut-il soutenir les régimes "bourgeois-démocrates" en Europe pour refouler la révolution ? Simmons et moi répondons oui, à cette question; à tout la résolution répond non.

LA FONCTION DU MOT d'ORDRE DES ETATS-UNIS-SOCIALISTES-d'EUROPE

Pour éclaircir notre conception de la révolution européenne qui vient, il nous faut définir avec plus de précision le rôle du mot d'ordre des Etats Unis Socialistes d'Europe. Pendant la discussion de l'assemblée plénière les camarades Warde et Frank, dirent qu'il y avait entre eux et moi une divergence totale de vue sur cette question, et que la différence n'était rien moins que programmatique. La résolution finale fait quelques allusions satisfaisantes au mot d'ordre, mais néanmoins ne définissant pas les différences soulevées au cours de la réunion plénière. Les exposés ~~montrés~~ des camarades Warde et Frank reflètent peut-être simplement des malentendus sur cette question qu'il faut éclaircir.

Je dois d'ailleurs admettre que j'ai contribué au malentendu. Dans un article (IVe Intern. Dec. 1942) j'ai critiqué ceux qui définissent le mot d'ordre -Etats Unis socialistes d'Europe- comme un mot d'ordre de propagande générale et non d'action immédiate. J'estime toujours valable la critique que j'ai formulée, elle était dirigée contre ceux qui n'acceptent pas de mots d'ordres principal mot d'ordre du mouvement européen. Pour moi, un mot d'ordre de propagande est celui qui a un rôle purement éducatif pour la période présente, mais qui cesse d'être un mot d'ordre de propagande pour devenir un mot d'ordre d'agitation, quand l'heure a sonné. La dissémination de plusieurs idées dans un petit groupe et l'agitation : : la dissémination de l'idée essentielle dans les grandes masses, pensant à la définition que Plekhanov a donné à la propagande.