

bourgeois qui ferait reculer l'ensemble de la civilisation s'il subsistait. La seule façon de préparer la défaite de la révolution, c'est de brouiller cette analyse fondamentale du marxisme-léninisme dans la conscience de l'avant-garde, c'est-à-dire faire fi de toute l'expérience des dures défaites qu'a subi le prolétariat.

On comprend donc sans peine l'importance que les militants sérieux doivent donner à la réfutation d'erreurs aussi lourdes de portée que l'appréciation de la bureaucratie comme classe. Seuls ceux qui n'ont rien compris au rôle de l'avant-garde et au caractère de la révolution qui vient, considéreront notre acharnement à combattre les déviations "capitaliste d'Etat", nationalistes, et ultra-gauchistes, comme le fait de "coupeurs de cheveux en quatre".

Revenons à notre "classe bureaucratique". Le délégué du R.A.P. n'a pas encore d'opinion bien établie sur cette question ; essayons de lui éclaircir les idées en analysant l'argument fondamental de T. Tout le texte de celui-ci tourne autour de la formule : "Qui contrôle possède". Il la répète sous toutes les formes possibles et essaye même de la prouver historiquement en écrivant : "Du temps de Lénine, le véritable propriétaire était le Parti et, par lui, le prolétariat mondial ; du temps de Staline, le véritable propriétaire, c'est l'identité Parti-G.P.U." A vouloir trop prouver, il est arrivé à T. de montrer toute l'inconsistance de son échafaudage. Il insiste même en déclarant par ailleurs : "L'Etatisme donna en Octobre le pouvoir, donc la propriété, à une classe, mieux à son intérêt représenté par quelques hommes, le C.C. du P.C.R." C'est évidemment une découverte éclatante que de s'apercevoir que le C.C. bolchevick était propriétaire de l'ensemble de l'économie russe. Un peu trop éclatante, peut-être car, étant donné que le contrôle de Staline est autrement dictatorial et individuel que celui du C.C. léniniste, il devient clair qu'aujourd'hui Staline est seul propriétaire de l'URSS. Il contrôle la Presse, le Cinéma, le plan, les exportations, etc... etc..., tout en un mot. Si le GPU contrôle et exécute des bureaucrates, Staline contrôle et exécute les dirigeants du GPU. Qui contrôle possède ? ou Staline l'homme le plus riche du monde ?

Alors, T. essaye de répondre à l'avance par cette confuse explication : "du temps de Staline, le véritable propriétaire c'est l'identité Parti-G.P.U. Qu'on dise "mais alors c'est Staline le propriétaire" n'est en rien gênant puisque le contrôle de Staline ne tient plus, ne peut se concevoir et n'existe qu'en tant qu'expression des intérêts de la bureaucratie toute entière". Dans la mesure où cette démonstration a une signification quelconque, ce ne peut être que celle-ci : Si Staline contrôle, c'est parce que la bureaucratie est une classe - mais si la bureaucratie est une classe ... c'est parce que Staline contrôle.

T. commence par nous "démontrer" que Lénine et Trotsky ont possédé l'URSS pour arriver à ce cercle vicieux. Il y a évidemment à la base une erreur de taille. Elle réside justement dans le postulat "Qui contrôle possède" sur lequel T. a construit tout son texte mais qu'il a malheureusement publié de nous démontrer. Nous croyons que cela vient de ce que ce postulat est indémontrable parce qu'il ne recouvre rien, sauf l'ignorance de T. de ce qu'est le socialisme.

Pour lui, la Révolution socialiste a pour but non de changer le mode de propriété, mais uniquement les propriétaires. La possession des moyens de production passe des mains des bourgeois dans celles des ouvriers. On ne peut en moins de mots faire une révision plus totale du marxisme. En effet, celui-ci considère que les moyens de production, la technique en général, a atteint un tel niveau de développement et de concentration que la propriété peut en devenir socialiste, c'est-à-dire celle de la société toute entière, du peuple tout entier. A un mode de production qui intéresse toute la société, doit correspondre une propriété de toute la société. Sur le drapeau de la classe ouvrière est inscrit : "abolition de la propriété" et non pas propriété aux ouvriers. T. ne s'est jamais demandé pour quoi la constitution de l'URSS, proposée par le Parti bolchevick en 1919, ne statuaient pas que les usines appartenent aux ouvriers". Trotsky dit