

geamment, il répond par l'affirmative. Après réflexion faite, il cite de nouveau Marx que « le contenu et la forme ont changé », mais la conclusion échappe complètement à la sienne. Le fait que les ouvriers se seraient saisis du pouvoir et auraient renversé les rapports de propriété capitalistes ne fait aucune différence à la conception de Haston sur la loi de la valeur qui, d'après lui, est la même dans les premières étapes du socialisme que sous le capitalisme. Cette vulgarisation de la théorie se poursuit comme un fil le long de ses contributions à la question russe. Dans son zèle à déduire que « les lois du capitalisme prédominent », il ignore de façon conséquente la différence fondamentale des rapports de propriété qui changent le contenu de classe et la forme de ces lois.

Il n'est pas difficile de réfuter le mauvais usage que notre opposant fait de cette citation, et son assertion que la production de marchandises prédomine à l'intérieur de l'Union Soviétique. Prenons le domaine décisif du capital industriel : Est-ce que n'importe qui peut entrer dans un magasin et acheter un tour d'après le même principe décrit par Marx dans sa citation ? Evidemment non. (Marx précise que ceci ne s'applique qu'aux objets de consommation.) D'après le camarade Haston, les articles constituant du capital sont des marchandises qui peuvent, paraît-il être achetées et vendues par tout individu ayant suffisamment d'argent comptant pour payer. Il est parfaitement clair qu'une telle procédure ne domine pas encore l'économie de l'U.R.S.S., tout simplement parce que les formes fondamentales de propriété d'Octobre existent toujours. La conception de Haston sur la production de marchandises et

de la loi de la valeur de travail est tout à fait conséquente avec son opinion personnelle que le capitalisme d'Etat

existe en Russie, ce qu'il s'efforce d'obscurcir par une référence en passant à l'Etat ouvrier dégénéré.

CAPITALISME D'ÉTAT

Trotsky décrivit une fois le terme « capitalisme d'Etat » comme ayant pour avantage que personne ne sait exactement ce qu'il signifie. Mais ceci n'effraie nullement le camarade Haston. Il continue en nous assurant que le capitalisme d'Etat existe actuellement en Tchécoslovaquie, et nous révèle ensuite que les rapports de propriété actuels en Russie pourraient fournir la base pour un capitalisme d'Etat.

« Si l'on considère les tendances historiques vers l'étatisation sur une grande échelle, et le fait que l'étatisation russe a survécu à l'épreuve d'une terrible guerre, il paraît théoriquement correct d'assumer qu'il n'y a aucune raison pour qu'une nouvelle classe capitaliste ne monte en Russie, et domine la vie économique du pays sans détruire la propriété d'Etat en tant que telle. »

C'est une conception entièrement révisionniste, que de dire qu'une nouvelle classe peut prendre le pouvoir par évolution et sans le renversement révolutionnaire des rapports de propriété. Elle contredit complètement la position de Trotsky qui écrivit dans « La Révolution trahie » :

« ... mais la restauration bourgeoise aurait vraisemblablement moins de monde à jeter dehors qu'un parti révolutionnaire. L'objet principal du nouveau pouvoir serait de rétablir la propriété privée des moyens de production. Il devrait avant tout donner aux kol-

khoses faibles la possibilité de former de gros fermiers et transformer les kolkhoses riches en coopératives de production du type bourgeois, ou en sociétés par action. Dans l'industrie, la dénationalisation commencerait par les entreprises de l'industrie légère et de l'alimentation. Le plan se réduirait dans les premiers moments à des compromis entre le pouvoir et les « corporations », c'est-à-dire les capitaines de l'industrie soviétique, ses propriétaires potentiels, les anciens propriétaires émigrés et les capitalistes étrangers. Bien que la bureaucratie soviétique ait beaucoup fait pour la restauration bourgeoise, le nouveau régime serait obligé d'accomplir sur le terrain de la propriété et du mode de gestion, non une réforme, mais une véritable révolution. (Souligné par nous.)

La vérité sur cette question est que Haston, ayant déjà énoncé qu'aucun changement n'est nécessaire en Russie dans la propriété d'Etat pour introduire le capitalisme d'Etat, croit en secret que celui-ci existe déjà et a réussi en fait à s'étendre en Tchécoslovaquie.

On a besoin de franchise sur la question russe. On doit ou bien retourner à la position programmatique de la IV^e Internationale, ou bien aller encore plus loin sur la route du révisionnisme. Aucune demi-mesure n'est possible. Sortez donc de votre trou !

24 août 1946.

Pour les publications du SECRÉTARIAT INTERNATIONAL

LA REVUE

"LA QUATRIÈME INTERNATIONALE"

les six publications : 100 francs français - 10 francs suisses - 60 francs belges

LA BROCHURE

"L'ASSASSINAT DE LEON TROTSKY"

Passez les commandes à : Madame DEMAZIÈRE, 9^{bis}, Rue d'Alésia, PARIS-14^e

Utilisez le compte chèque postal : Mlle de GANS, 5.301.04, Paris

